

Bewertungsmatrix mit Gewichtung

	Wertungskriterien	Wichtung	Max. Punktezahl
I.	Büroorganisation und Projektteam		
I.a)	Vorstellung der Projektleitung und der Stellvertretung mit Angaben zu Ausbildung, Qualifikation und Erfahrung. Die Projektleitung sollte über Erfahrungen in vergleichbaren Vorhaben in einer vergleichbaren Funktion verfügen. Solche Erfahrungen sind anhand von Kurzbeschreibungen und Referenzen in geeigneter Form nachzuweisen.	20	100
	Zwischensumme Büroorganisation und Projektteam	20	100
II.	Herangehensweise und Methodik		
II.a)	<p>Der Auftraggeber erwartet außerdem, dass der Auftragnehmer durch etablierte Prozesse und Standardisierung seine Leistungen effektiv und mit hoher Qualität erbringt, dabei aber das konkrete Projekt nicht aus dem Blick verliert. Hierzu sind die übliche Vorgehensweise und die Verwendung von Vorlagen zu beschreiben (Beispiele können als Anlagen beige-fügt werden).</p> <p>Darstellung der Herangehensweise an die ausgeschriebene Leistung unter Berücksichtigung des konkreten Projektes. Hierzu gehören:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Herausforderungen/Problemstellungen • Vermeidung von Projektrisiken 	10	50
II.b)	<p>Methodik Kostenplanung, Kostenkontrolle und Kostenabweichungsmanagement</p> <p>Gefordert werden Erläuterungen des Bieters zur Einflussnahme und Überwachung der Kosten unter Berücksichtigung des konkreten Projekts. Dazu gehören die folgenden Erläuterungen:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Vorgehen bei Kostenschätzung • Beschreibung zur Sicherstellung der Kostensicherheit • Beschreiben der Kostenverfolgung und das Reaktionsmanagement bei Abweichungen • Prozesse und Vorlagen im Nachtragsfall 	10	50
II.c)	<p>Darstellung der Methodik zur Terminplanung, Terminkontrolle und Terminabweichungsmanagement</p> <p>Erwartet werden Erläuterungen des Bieters zur Einflussnahme und Überwachung der Termine unter Berücksichtigung der Anforderungen des konkreten Projektes wie folgt:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Aufstellung und Überwachung der Planungs- und Bautermine • Sicherstellung der Einhaltung von Terminen • Reaktionsmanagement bei Abweichungen von den Terminvorgaben 	10	50
II.d)	Darstellung der Methodik der Qualitätssicherung in der Planung und Ausführung vor dem Hintergrund der Aufgabenstellung und mit Aussagen zur Ausführungsphase.	10	50

	Wertungskriterien	Wich- tung	Max. Punkte- zahl
II.e)	<p>Objektüberwachung Der Auftraggeber erwartet eine Objektüberwachung (LPH 8), die in optimaler Weise sicherstellt, dass die Ausführung des Objekts in Übereinstimmung mit den Baugenehmigungen oder anderweitigen Zustimmungen, Ausführungsplänen und den Leistungsbeschreibungen sowie mit den allgemein anerkannten Regeln der Technik und den einschlägigen Vorschriften erfolgt. Hierzu werden Aussagen erwartet, welche Maßnahmen der Auftragnehmer durchführen wird, um die ordnungsgemäße Bautätigkeit zu gewährleisten, mit welchen Methoden die Dokumentation des Ablaufs erfolgt, auf welche Art und Weise der Auftraggeber über den Projektablauf in Kenntnis gehalten wird und welche Reaktions- und Eskalationsmechanismen der Auftragnehmer anwendet, um rechtzeitig auf evtl. Probleme beim Bauablauf zu reagieren.</p> <p>Außerdem Darlegung wie die Verfügbarkeit vor Ort gewährleistet wird. Angaben zur örtlichen Präsenz und zu Reaktionszeiten während der Planung und Durchführung des Projekts.</p>	10	50
	Zwischensumme Herangehensweise und Methodik	50	250
III.	<p>Honorarermittlung im Rahmen der HOAI Auswertung gemäß Angebotsformblatt Sämtliche mit dem Honorarangebot einzutragenden Preise inkl. Umbauzuschlag und NK werden addiert. Zur Ermittlung der „Gesamtkosten“ und zur Herstellung der Vergleichbarkeit der Angebote, werden die Leistungen, die nach Aufwand abgerechnet werden mit dem geschätzten Aufwand hochgerechnet und mit den Pauschalhonoraren zusammengerechnet. Der sich daraus ergebende Gesamtpreis ist der Wertungspreis. Ein Anspruch auf Abruf der angegebenen Stunden/Tage besteht nicht.</p>	30	150
	Zwischensumme Honorar	30	150
IV.	Bewertungssumme Gesamt (max. 500 Punkte)	100	500

Bewertung

Die genannten Kriterien werden jeweils mit Punkten von 1 bis 5 bewertet und wie dargestellt gewichtet. Insgesamt können mit Gewichtung max. **500** Punkte erreicht werden. Die Wertung erfolgt dabei gemäß den nachfolgenden Bestimmungen:

Punkte I.a)

Projektleitung und Stellvertretung

- 5 Punkte:** Sehr qualifizierte Projektleitung und der Stellvertretung mit einschlägiger sehr hoher Berufserfahrung. Sehr überzeugende Darstellung.
- 4 Punkte:** Qualifizierte Projektleitung und der Stellvertretung mit einschlägiger hoher Berufserfahrung. Überzeugende Darstellung.
- 3 Punkte:** Qualifizierte Projektleitung und der Stellvertretung mit einschlägiger mittlerer Berufserfahrung. Befriedigende Darstellung.
- 2 Punkte:** Qualifizierte Projektleitung und der Stellvertretung mit einschlägiger geringer Berufserfahrung. Ausreichende Darstellung.
- 1 Punkt:** Projektleitung und Stellvertretung mit geringer Berufserfahrung. Keine ausreichende Darstellung.
- 0 Punkte:** Qualifikation und Erfahrung Projektleitung und Stellvertretung sind für das Vorhaben unzureichend oder die Aussagen zum Kriterium sind nicht aussagekräftig, offenkundig falsch oder nicht nachvollziehbar.

Punkte II.a)

Herangehensweise an die ausgeschriebene Leistung unter Berücksichtigung des konkreten Projektes

- 5 Punkte: Die beschriebenen Maßnahmen und Unterlagen sind ist sehr gut und sehr plausibel; die Angaben lassen erwarten, dass der Projekterfolg (ordnungsgemäße Umsetzung der Baumaßnahmen) in qualitativer Hinsicht sehr begünstigt wird.
- 4 Punkte: Die beschriebenen Maßnahmen und Unterlagen sind gut und plausibel; die Angaben lassen erwarten, dass der Projekterfolg (ordnungsgemäße Umsetzung der Baumaßnahmen) in qualitativer Hinsicht begünstigt wird.
- 3 Punkte: Die beschriebenen Maßnahmen und Unterlagen sind befriedigend und weitgehend plausibel; die Angaben lassen erwarten, dass der Projekterfolg (ordnungsgemäße Umsetzung der Baumaßnahmen) in qualitativer Hinsicht erreicht wird.
- 2 Punkte: Die beschriebenen Maßnahmen und Unterlagen sind in der Summe ausreichend aber nicht durchweg plausibel; die Angaben lassen aber erwarten, dass der Projekterfolg (ordnungsgemäße Umsetzung der Baumaßnahmen) in qualitativer Hinsicht durch entsprechende Ergänzungen und Korrekturen erreicht wird.
- 1 Punkt: Die vorgeschlagenen Maßnahmen und Unterlagen sind überwiegend nicht ausreichend bzw. nicht plausibel; die Angaben lassen erwarten, dass der Projekterfolg (ordnungsgemäße Umsetzung der Baumaßnahmen) ohne erhebliche Ergänzungen und Korrekturen dadurch gefährdet wäre.
- 0 Punkte: Der/die Bieter/in bzw. die Bietergemeinschaft macht keine brauchbaren bzw. keine Aussagen zu diesem Unterkriterium.

Punkte II.b)

Kostenplanung, Kostenkontrolle und Kostenabweichungsmanagement

- 5 Punkte: Ausführliche und plausible Darstellung der Methodik und Maßnahmen, die die Kostensicherheit als sehr sicher erreichbar erscheinen lassen.
- 4 Punkte: Ausführliche und weitgehend plausible Darstellung der Methodik und Maßnahmen, die die Kostensicherheit als sicher erreichbar erscheinen lassen.
- 3 Punkte: Weitgehend plausible Darstellung der Methodik und Maßnahmen mit einigen Lücken, die die Kostensicherheit als weitgehend erreichbar erscheinen lassen.
- 2 Punkte: Unvollständige und zum Teil unschlüssige Darstellung der Methodik und Maßnahmen, die die Kostensicherheit überwiegend als nicht erreichbar erscheinen lassen.
- 1 Punkt: Keine in sich schlüssige Darstellung der Methodik und Maßnahmen mit deutlichen Lücken, die die Kostensicherheit nur unwahrscheinlich erreichbar erscheinen lassen.
- 0 Punkte: Der/die Bieter/in bzw. die Bietergemeinschaft macht keine brauchbaren bzw. keine Aussagen zu diesem Kriterium

Punkte II.c)

Terminplanung, Terminkontrolle und Terminabweichungsmanagement

- 5 Punkte: Ausführliche und plausible Darstellung der Methodik und Maßnahmen, die die Solltermine als sehr sicher erreichbar erscheinen lassen.
- 4 Punkte: Ausführliche und weitgehend plausible Darstellung der Methodik und Maßnahmen, die die Solltermine als sicher erreichbar erscheinen lassen.
- 3 Punkte: Weitgehend plausible Darstellung der Methodik und Maßnahmen mit einigen Lücken, die die Solltermine als weitgehend erreichbar erscheinen lassen.
- 2 Punkte: Unvollständige und zum Teil unschlüssige Darstellung der Methodik und Maßnahmen, die die Solltermine überwiegend als nicht erreichbar erscheinen lassen.
- 1 Punkt: Keine in sich schlüssige Darstellung der Methodik und Maßnahmen mit deutlichen Lücken, die die Solltermine nur unwahrscheinlich erreichbar erscheinen lassen.
- 0 Punkte: Der/die Bieter/in bzw. die Bietergemeinschaft macht keine brauchbaren bzw. keine Aussagen zu diesem Kriterium.

Punkte II.d)

Qualitätssicherung in der Planung und Ausführung vor dem Hintergrund der Aufgabenstellung und mit Aussagen zur Ausführungsphase

- 5 Punkte: Die vorgeschlagenen Maßnahmen sind ist sehr gut und sehr plausibel; die Angaben lassen erwarten, dass eine sehr professionelle Qualitätssicherung erfolgen wird.
- 4 Punkte: Die vorgeschlagenen Maßnahmen sind gut und plausibel; die Angaben lassen erwarten, dass d eine hochwertige Qualitätssicherung erfolgen wird.
- 3 Punkte: Die vorgeschlagenen Maßnahmen sind befriedigend und weitgehend plausibel/Angaben lassen erwarten, dass eine befriedigende Qualitätssicherung erfolgen wird.
- 2 Punkte: Die vorgeschlagenen Maßnahmen sind ausreichend und nicht durchweg plausibel; die Angaben lassen erwarten, dass eine noch ausreichende Qualitätssicherung erfolgen wird.
- 1 Punkt: Die vorgeschlagenen Maßnahmen sind nicht ausreichend und überwiegend nicht plausibel; die Angaben lassen erwarten, dass keine ausreichende Qualitätssicherung erfolgen wird.
- 0 Punkte: Der/die Bieter/in bzw. die Bietergemeinschaft macht keine brauchbaren bzw. keine Aussagen zu diesem Unterkriterium.

Punkte II.e)

Objektüberwachung

- 5 Punkte: Die vorgeschlagenen Maßnahmen sind ist sehr gut und sehr plausibel; die Angaben lassen erwarten, dass der Projekterfolg (ordnungsgemäße Umsetzung der Baumaßnahmen) voll erreicht wird.
- 4 Punkte: Die vorgeschlagenen Maßnahmen sind gut und plausibel; die Angaben lassen erwarten, dass der Projekterfolg (ordnungsgemäße Umsetzung der Baumaßnahmen) nahezu vollständig erreicht wird.
- 3 Punkte: Die vorgeschlagenen Maßnahmen sind befriedigend und weitgehend plausibel/Angaben lassen erwarten, dass der Projekterfolg (ordnungsgemäße Umsetzung der Baumaßnahmen) weitgehend erreicht wird.
- 2 Punkte: Die vorgeschlagenen Maßnahmen sind ausreichend und nicht durchweg plausibel; die Angaben lassen erwarten, dass der Projekterfolg (ordnungsgemäße Umsetzung der Baumaßnahmen) noch in ausreichender Weise erreicht wird.
- 1 Punkt: Die vorgeschlagenen Maßnahmen sind nicht ausreichend und überwiegend nicht plausibel; die Angaben lassen erwarten, dass der Projekterfolg (ordnungsgemäße Umsetzung der Baumaßnahmen) in nicht ausreichender Weise erreicht wird.
- 0 Punkte: Der/die Bieter/in bzw. die Bietergemeinschaft macht keine brauchbaren bzw. keine Aussagen zu diesem Unterkriterium.

Punkte III

Das Angebot mit der niedrigsten Gesamtsumme erhält 5 Punkte (die mit dem Gewichtungsfaktor multipliziert werden).

Das Angebot, welches 100 % teurer als das niedrigste Angebot ist, erhält 0 Punkte.

$$\begin{aligned} &(\text{Min.-Preis} = \text{max. Punktzahl}, \\ &2 - \text{fach} \times \text{Min.-Preis} = 0 \text{ Punkte}) \end{aligned}$$

Dazwischen wird linear interpoliert und auf die 2. Kommastelle gerundet. Das Ergebnis wird mit dem Gewichtungsfaktor multipliziert.